



Státní pozemkový úřad

Odbor řízení pozemkových úprav

Telefon: 296 164 111
ID DS: z49per3

SPU 256298/2013



000146588117

SPISOVA ZN.: 2RP6403/2013-202001
Č.j.: SPU 256298/2013

Dle rozdělovníku

.....
DATUM: 28. 6. 2013
VYŘIZUJE: Mgr. Marta Mühlhoferová

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání Jaroslavy Svobodové, bytem Smiřice, Komenského 75, a Marie Zákravské, bytem Praha 10, Káranská 511, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj, Pobočky Hradec Králové č. j. SPU 021989/2013 ze dne 6. 3. 2013 a rozhodlo takto:

1. podle ust. § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
se odvolání Marie Zákravské jako opožděné zamítá,

2. podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
se odvolání Jaroslavy Svobodové jako nedůvodné zamítá

a

rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu
pro Královéhradecký kraj, Pobočky Hradec Králové č. j. SPU 021989/2013 ze dne 6. 3. 2013
se potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ust. § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je jeho součástí.

O d ů v o d n ě n í

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů. Tímto zákonem došlo ke spojení dosavadní soustavy pozemkových úřadů a zbytkových agend Pozemkového fondu ČR a vytvoření nové organizační složky státu s názvem Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“). Práva a povinnosti plynoucí z platných právních předpisů, které souvisejí s činností pozemkových úřadů a Ústředního pozemkového úřadu, plní a vykonává SPÚ (ust. § 22 odst. 6 citovaného zákona). V souladu s ust. § 22 odst. 8 citovaného zákona se řízení o pozemkových úpravách dokončí podle dosavadních předpisů, tedy i odvolací řízení je vedeno podle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, platného ke dni 31. 12. 2012 (dále jen „zákon“).

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Hradec Králové (dále jen „pobočka“) vydal dne 6. 3. 2013 rozhodnutí č. j. SPU 021989/2013, kterým schválil návrh komplexních pozemkových úprav v k. ú. Hořiněves (dále jen „KoPÚ Hořiněves“) a návrh komplexních pozemkových úprav v k. ú. Vrchovnice (dále jen KoPÚ Vrchovnice“). Návrhy byly zpracovány jménem sdružení firem Ing. Helena Krausová, Jiráskovo nám. 31, Plzeň, a GROMA PLAN s. r. o., Částkova 24, Plzeň, Renátou Valdmanovou, která je osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Proti výše uvedenému rozhodnutí podala Jaroslava Svobodová v zákonem stanovené lhůtě odvolání, které zaslala prostřednictvím datové schránky svého syna JUDr. Oldřicha Svobody. V odvolání uvedla, že jej odůvodní do 15 dnů. Dopisem č. j. SPU 140308/2013 ze dne 2. 4. 2013 vyzvala pobočka odvolatelku k doplnění odvolání ve smyslu ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Paní Svobodová odůvodnila podané odvolání dopisem ze dne 9. 4. 2013, který opět zaslala prostřednictvím datové schránky JUDr. Oldřicha Svobody. Součástí tohoto dopisu je i dodatek s podpisem Marie Zákravské (spolumajitelka nemovitostí) kde je uvedeno, že se k odvolání připojuje jako druhý spoluvlastník. Marie Zákravská převzala rozhodnutí o schválení návrhu dne 11. 3. 2013 a odvolání podala dne 10. 4. 2013, tedy až po uplynutí zákonem stanovené odvolací lhůty. Na odvolání paní Zákravské nahlíží odvolací orgán jako na odvolání opožděné a jako takové je v souladu s ust. § 92 odst. 1 správního řádu zamítá.

V souladu s ust. § 11 odst. 6 zákona vyrozuměla pobočka ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

KoPÚ Hořiněves byly zahájeny dne 18. 3. 2008 v souladu s ust. § 6 odst. 4 zákona veřejnou vyhláškou č. j. PÚ/167/K34/2008/No/Stř ze dne 28. 2. 2008. Pozemkový úřad Hradec Králové (dále jen „PÚ“, nyní pobočka) zahájil řízení o KoPÚ Hořiněves na základě žádosti Obce Hořiněves ze dne 28. 5. 2007, která ve své žádosti uvedla, že dochází vlivem přívalových dešťů k zaplavování a škodám hospodařících subjektů. Na základě žádosti Obce Máslojedy ze dne 8. 7. 2009 byl rozšířen obvod KoPÚ Hořiněves o ucelenou část k. ú. Máslojedy. Svou žádost vzala obec zpět dne 18. 5. 2010 a PÚ změnil obvod KoPÚ Hořiněves, ucelená část k. ú. Máslojedy byla z obvodu KoPÚ Hořiněves vyloučena.

PÚ postupoval v souladu s ust. § 6 odst. 6 zákona, když dopisem č. j. PÚ/169/K34/2008/No/Stř ze dne 28. 2. 2008 vyrozuměl o zahájení řízení dotčené orgány

a organizace, které byly zároveň vyzvány ke stanovení podmínek k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

PÚ svolal na den 17. 2. 2010 úvodní jednání (ust. § 7 zákona). Průběh úvodního jednání byl protokolárně zaznamenán a zápis je součástí spisové dokumentace. Účastníci byli seznámeni s účelem, cílem a obvodem KoPÚ, s postupem při stanovení nároků vlastníků atd. Na úvodním jednání byl zvolen sbor zástupců vlastníků (ust. § 5 odst. 5 až 8 zákona): 9 volených členů (za vlastníky) a 3 členové nevolení, kterými jsou zástupci obcí a pověřený pracovník PÚ. Z uvedeného vyplývá, že na úvodním jednání byl zvolen sudý počet členů sboru, což je v rozporu s ust. § 5 odst. 7 zákona. Odůvodnění této skutečnosti, že při plné účasti členů sboru a potřebě hlasování nebude pracovník PÚ hlasovat, nemůže uspět, neboť takové řešení není zákonem umožněno. Tím, že byla následně z obvodu KoPÚ Hořiněves vyloučena ucelená část k. ú. Máslojedy a starostka Obce Máslojedy přestala být členem sboru, bylo toto pochybení zhojeno, neboť počet členů sboru byl od této doby lichý, což je v souladu s ust. § 5 odst. 7 zákona.

Dne 31. 8. 2010 byla ředitelem PÚ jmenována komise pro zjišťování průběhu hranic na vnitřním a vnějším obvodu, které proběhlo v měsících říjen až prosinec 2010.

Účastníkům řízení, kteří nebyli správnímu orgánu známi nebo jejichž pobyt nebyl znám, a pro dosud neznámé dědice zemřelých vlastníků byl ustanoven v souladu s ust. § 5 zákona opatrovník.

Katastrálnímu úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrálnímu pracovišti Hradec Králové, byl v souladu s ust. § 9 odst. 7 zákona předložen seznam parcel dotčených KoPÚ Hořiněves za účelem vyznačení poznámky do katastru nemovitostí - dopis č. j. 80383/2011-MZE-130743 ze dne 18. 5. 2011. S katastrálním úřadem byly dohodnuty podmínky související s prováděním KoPÚ včetně zpracování podkladů pro obnovu souboru geodetických informací u pozemků v obvodu KoPÚ neřešených dle § 2 zákona – dohoda ze dne 25. 3. 2010.

PÚ zabezpečil v souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků. Soupis nároků byl vyložen od 11. 7. 2011 k veřejnému nahlédnutí po dobu 15 dnů (č. j. 121599/2011-MZE-130743) a současně byl pod č. j. 111994/2011-MZE-130743 zaslán všem vlastníkům, jejichž pobyt byl znám. PÚ obdržel k soupisu nároků jednu námítku, která byla s vlastníkem projednána.

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (ust. § 9 odst. 8 zákona). Plán společných zařízení (dále jen „PSZ“), který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, byl posouzen sborem zástupců dne 30. 1. 2012, aktualizovaný dne 7. 3. 2012 a byl schválen na veřejném zasedání zastupitelstvem obce (§ 9 odst. 9 zákona) dne 24. 5. 2012 (usnesení č. 113/12.2012). Zpracovaný PSZ byl předložen dotčeným orgánům státní správy a organizacím, které byly požádány o písemné sdělení svých stanovisek (§ 9 odst. 10 zákona). PSZ byl rovněž předložen Regionální dokumentační komisi dne 4. 4. 2012 a její připomínky byly do PSZ zapracovány.

PÚ zajistil odborné zpracování návrhu pozemkových úprav (ust. § 9 zákona). Tento návrh byl průběžně projednáván a při jeho zpracování byly zohledněny připomínky vlastníků. Zpracovaný návrh nového uspořádání pozemků vystavil pozemkový úřad v souladu s ust. § 11 odst. 1 zákona od 7. 11. 2012 na dobu 30 dnů k veřejnému nahlédnutí. O vystavení

návrhu PÚ písemně vyrozuměl známé účastníky řízení, které upozornil na ust. § 9 odst. 17 zákona, podle kterého pokud se vlastník ve lhůtě stanovené pozemkových úřadem k novému uspořádání nevyjádří, má se za to, že s ním souhlasí. Současně účastníky upozornil na poslední možnost uplatnit námitky a připomínky (ust. § 11 odst. 1 zákona). K vystavenému návrhu byly podány 2 připomínky, z nichž jedna se týkala pozemků ležících mimo obvod KoPÚ Hoříněves. Připomínky byly s vlastníky řešeny, doklady jsou součástí spisové dokumentace.

V rámci řízení o pozemkových úpravách došlo k vypořádání spoluvlastnictví některých pozemků, následně byla provedena aktualizace příslušných soupisů nároků.

V průběhu řízení o KoPÚ svolával PÚ pravidelně kontrolní dny – ust. § 9 odst. 20 zákona.

Závěrečné jednání (ust. § 11 odst. 3 zákona) se konalo dne 10. 12. 2012. Ze závěrečného jednání byl pořízen zápis, který je součástí spisové dokumentace.

KoPÚ Vrchovnice byly zahájeny dne 24. 4. 2008 v souladu s ust. § 6 odst. 4 zákona veřejnou vyhláškou č. j. PÚ/VV-271/K42/2008/No/Stř ze dne 9. 4. 2008. PÚ zahájil řízení o KoPÚ Vrchovnice na základě žádosti Obce Vrchovnice, vlastníků pozemků a v návaznosti na zahájenou KoPÚ Hoříněves.

PÚ postupoval v souladu s ust. § 6 odst. 6 zákona, když dopisem č. j. PÚ/272-Ozn./K42/2008/No/Stř ze dne 9. 4. 2008 vyrozuměl o zahájení řízení dotčené orgány a organizace, které byly zároveň vyzvány ke stanovení podmínek k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

PÚ svolal na den 18. 2. 2010 úvodní jednání (ust. § 7 zákona). Průběh úvodního jednání byl protokolárně zaznamenán a zápis je součástí spisové dokumentace. Účastníci byli seznámeni s účelem, cílem a obvodem KoPÚ, s postupem při stanovení nároků vlastníků atd. Na úvodním jednání byl zvolen sbor zástupců vlastníků (ust. § 5 odst. 5 až 8 zákona). Sbor je složen z 9 volených členů (za vlastníky) a z 2 členů nevolených, kterými jsou zástupce obce a pověřený pracovník PÚ.

Dne 31. 8. 2010 byla ředitelem PÚ jmenována komise pro zjišťování průběhu hranic na vnitřním a vnějším obvodu, které proběhlo v měsících říjen až prosinec 2010.

Katastrálnímu úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrálnímu pracovišti Hradec Králové, byl v souladu s ust. § 9 odst. 7 zákona předložen seznam parcel dotčených KoPÚ Vrchovnice za účelem vyznačení poznámky do katastru nemovitostí - dopis č. j. 80501/2011-MZE-130743 ze dne 18. 5. 2011. S katastrálním úřadem byly dohodnuty podmínky související s prováděním KoPÚ včetně zpracování podkladů pro obnovu souboru geodetických informací u pozemků v obvodu KoPÚ neřešených dle § 2 zákona – dohoda ze dne 25. 3. 2010.

PÚ zabezpečil v souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků. Soupis nároků byl vyložen od 11. 7. 2011 k veřejnému nahlédnutí po dobu 15 dnů (č. j. 121602/2011-MZE-130743) a současně byl pod č. j. 112032/2011-MZE-130743 zaslán všem vlastníků, jejichž pobyt byl znám. PÚ neobdržel k soupisu nároků žádnou námitku.

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (ust. § 9 odst. 8 zákona). Plán společných zařízení (dále jen „PSZ“), který v obvodu KoPÚ

řeší zpřístupnění pozemků, územní systém ekologické stability, protierozní opatření a odtokové problémy, byl posouzen sborem zástupců dne 31. 1. 2012 a 7. 3. 2012 a byl schválen na zasedání zastupitelstva obce dne 15. 6. 2012 (usnesení č. 2/2012). Zpracovaný PSZ byl předložen dotčeným orgánům státní správy a organizacím, které byly požádány o písemné sdělení svých stanovisek. PSZ byl rovněž předložen Regionální dokumentační komisi dne 4. 4. 2012 a její připomínky byly do PSZ zapracovány.

PÚ zajistil odborné zpracování návrhu pozemkových úprav (ust. § 9 zákona). Tento návrh byl průběžně projednáván a při jeho zpracování byly zohledněny připomínky vlastníků. Zpracovaný návrh nového uspořádání pozemků vystavil pozemkový úřad v souladu s ust. § 11 odst. 1 zákona od 7. 11. 2012 na dobu 30 dnů k veřejnému nahlédnutí. O vystavení návrhu PÚ písemně vyrozuměl známé účastníky řízení, které upozornil na ust. § 9 odst. 17 zákona, podle kterého pokud se vlastník ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem k novému uspořádání nevyjádří, má se za to, že s ním souhlasí. Současně účastníky upozornil na poslední možnost uplatnit námitky a připomínky (ust. § 11 odst. 1 zákona). K vystavenému návrhu nebyly podány připomínky.

U vlastníka, který vstupoval do KoPÚ Vrchovnice pouze s jedním pozemkem, který nešlo z technických důvodů umístit tak, aby nebylo překročeno kritérium ceny, ustoupil PÚ v souladu s ust. § 10 odst. 2 zákona od požadavku na uhrazení rozdílu ceny. Souhlas sboru zástupců s tímto postupem byl udělen dne 11. 12. 2012.

V průběhu řízení o KoPÚ svolával PÚ pravidelně kontrolní dny – ust. § 9 odst. 20 zákona.

Závěrečné jednání (ust. § 11 odst. 3 zákona) se konalo dne 11. 12. 2012. Ze závěrečného jednání byl pořízen zápis, který je součástí spisové dokumentace.

V průběhu řízení o pozemkových úpravách byla navržena změna katastrální a obecní hranice mezi k. ú. Hořiněves a k. ú. Vrchovnice, a to z důvodu potřeby dosažení účelnějšího tvaru a funkčního uspořádání pozemků. Změnu katastrální hranice odsouhlasilo zastupitelstvo Obce Hořiněves na zasedání zastupitelstva dne 10. 10. 2011 (usnesení č. 72/8.2011) a zastupitelstvo Obce Vrchovnice dne 17. 11. 2011 (usnesení č. 2).

Usnesením č. j. 212189/2012-MZE-130743 ze dne 11. 12. 2012, poznamenaném do spisu, PÚ spojil řízení o KoPÚ Hořiněves a KoPÚ Vrchovnice. Důvodem spojení řízení byla věcná souvislost a změna obecních a katastrálních hranic v rámci návrhu pozemkových úprav. Obě řízení byla nadále vedena pod sp. zn. 2RP707/2011-130743. PÚ ve svém vyjádření uvedl, že řízení spojil až po vystavení návrhu, kdy byl jednoznačně odsouhlasen návrh změny katastrální hranice dotčenými vlastníky. Tento postup byl zvolen s ohledem na znalost místních poměrů a konkrétních reakcí vlastníků zemědělské půdy.

V KoPÚ Hořiněves byla řešena výměra 310,0864 ha půdy, přičemž s návrhem souhlasili vlastníci 100 % (84% písemný souhlas, 16% souhlas dle ust. § 9 odst. 17 zákona) výměry řešené půdy. V KoPÚ Vrchovnice byla řešena výměra 140,3529 ha půdy, přičemž s návrhem souhlasili vlastníci 100 % (81% písemný souhlas, 19% souhlas dle ust. § 9 odst. 17 zákona) výměry řešené půdy. Vzhledem k tomu, že byla splněna podmínka ust. § 11 odst. 4 zákona, podle které pozemkový úřad rozhodne o schválení návrhu pozemkových úprav tehdy, pokud s ním souhlasí vlastníci alespoň tři čtvrtin výměry půdy pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 v pozemkových úpravách, rozhodl PÚ o schválení návrhu KoPÚ.

Proti rozhodnutí č. j. SPU 021989/2013 podala, jak je uvedeno výše, odvolání Jaroslava Svobodová. V odvolání paní Svobodová uvádí, že pozemkovou úpravou přichází o vlastnické právo k parcele č. 365/21, neboť pozemkové úpravy, spočívající v krádeži majetku a jeho nahrazení cizím majetkem, jsou v rozporu s duchem ústavy. Proto požaduje, aby parcela č. 365/21 byla na místě, kde byla po celou dobu. Dále kritizuje pozemkové úpravy obecně, uvádí, že hlavním partnerem pozemkových úprav není skutečný vlastník, ale orgány státní správy, kdy opatrovníkem je ustanovena obec a tím dochází k rozporu, když zájmy obce nemusí být v souladu se zájmy opatrované osoby, poukazuje na tzv. církevní majetek s tím, že zákon předpokládá, že se bude vydávat konkrétní majetek a není uvažováno, že by se vydával jiný než církevní majetek, mění se okruh osob, kterým se bude doručovat, stačí vyvěsit na úřední desku a občan se nic nedoví. Upozorňuje, že již byla účastnicí jiné pozemkové úpravy, kdy při podávání přiznání k dani z nemovitostí byla nemile překvapena, že je vlastníkem lesa a pozemků, které její rodina nikdy nevlastnila.

K odvolání se ve stanovené lhůtě vyjádřila Obec Hořiněves. Paní starostka ve vyjádření uvedla, že během celého procesu pozemkových úprav byli všichni vlastníci zváni na jednání, obesílání tak jak to ukládá platná legislativa, samozřejmě s možností vyjádřit se, dotazovat se, připomínkovat a informovat se o průběhu a celém procesu zpracování pozemkových úprav. Za celou dobu řízení nezaznamenala jediné negativní stanovisko paní Svobodové k předkládaným návrhům, pouze při závěrečném jednání napadl smysluplnost pozemkových úprav zřejmě syn paní Svobodové. S výsledným řešením jsou spokojeni všichni vlastníci a dle jejího názoru není paní Svobodová nijak znevýhodněná.

Jaroslava Svobodová vstupovala do KoPÚ Hořiněves s pozemky vedenými na LV č. 185 (spoluvlastnice Marie Zákravská) a dále na LV č. 24, 25 a 38 (spoluvlastnictví s Marií Zákravskou a dalšími) a o celkové výměře 9193 m², ceně 124 560,65 Kč a vzdálenosti 1 673 m. Nově jí byly do vlastnictví navrženy pozemky o celkové výměře 9196 m², ceně 126 100,04 Kč a vzdálenosti 1 648 m. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí 0 % výměry, +1,2 % ceny a -1,5 % vzdálenosti. Podle ust. § 10 zákona jsou pozemky v přiměřené kvalitě, výměře a vzdálenosti, pokud rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí maximálně 4 % v ceně, 10 % ve výměře a 20 % ve vzdálenosti, přičemž se přiměřenost původních a navrhovaných pozemků při porovnání ceny, výměry a vzdálenosti provádí celkem za všechny pozemky vlastníka řešené v pozemkových úpravách. Podle ust. § 10 odst. 5 zákona je snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti možné jen se souhlasem vlastníka. Z doložené spisové dokumentace je zřejmé, že k překročení zákonem stanovených kritérií přiměřenosti u Jaroslavy Svobodové nedošlo. Jaroslava Svobodová se k novému uspořádání pozemků nevyjádřila, což v souladu s ust. § 9 odst. 17 zákona znamená, že s tímto uspořádáním souhlasí, na což byla upozorněna dopisem č. j. 185818/2012-MZE-130743 ze dne 5. 11. 2012. Dopis paní Svobodová převzala dne 7. 11. 2012.

K námitkám paní Svobodové ústředí sděluje následující:

Z předložené dokumentace je zřejmé, že odvolatelka odsouhlasila soupis nároků pro KoPÚ Hořiněves dne 17. 7. 2011. Obdržela druhý návrh nového uspořádání pozemků ze dne 27. 8. 2012, jednání se zpracovatelem se nezúčastnila, navštívila však dne 11. 9. 2012 PÚ, kde jí byl návrh vysvětlen (bez pořízení zápisu). Dále bylo zpracovatelem sděleno, že je kontaktoval její syn, který slíbil, že se ozve, avšak k tomu nedošlo. PÚ neobdržel ze strany odvolatelky žádnou písemnou námitku ani připomínku.

Šetřením bylo zjištěno, že původní pozemek dle PK p. č. 365/21 je zatížen nezaknihovaným věcným břemenem potrubím výtlaku, včetně kontrolního bodu – skruže, která se na tomto

pozemku nachází. Navrhovaná parcela č. 858 byla umístěna mimo trasu potrubí výtlačku v jednom půdním bloku. Nárok spoluvlastnic evidovaný na LV 185 byl navýšen o připočtené podíly z pozemků (cest) evidovaných na LV č. 24, 25 a 38 a pozemek je navrhován s přístupem po polní cestě. Tímto postupem nedošlo k znevýhodnění odvolatelky, což vyplývá i z dodržení kritérií dle ust. § 10 zákona.

Ohledně opatrovnictví odkazuje odvolací orgán na znění ust. § 5 odst. 4 zákona, podle kterého může být v pozemkových úpravách opatrovníkem i obec. I ta je samozřejmě povinna hájit zájmy opatrovance.

K námitce týkající se církevního majetku (ust. § 3 odst. 5 zákona) bylo PÚ ve vyjádření sděleno, že se v obvodu KoPÚ nenachází. Pokud odvolatelka ve svém odvolání měla na mysli problematiku zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů, pak odvolací orgán konstatuje, že je bezpředmětné se touto námitkou zabývat v souvislosti s odvolacím řízením.

Co se týče „změny okruhu osob a doručování“, je třeba uvést, že může v průběhu řízení o pozemkových úpravách dojít ke změně obvodu a tím i k tomu, že někteří účastníci tedy přestanou být účastníky řízení a naopak osoby, které účastníky řízení nebyly, se jimi stanou (ust. § 9 odst. 6 zákona). Zákon přesně vymezuje, které dokumenty jsou doručovány účastníkům řízení a které je PÚ povinen vyvěsit na svou úřední desku či úřední desku příslušné obce. I v tomto případě postupoval PÚ v souladu se zákonem.

K obecným námitkám nesouhlasu odvolatelky s pozemkovými úpravami odvolací orgán odkazuje na názor, vyjádřený Nejvyšším správním soudem v Brně v jeho rozsudku ze dne 21.3.2007, č.j.: 5 A 27/2002 – 86. Zde soud uvedl, že „z vlastního vymezení cíle a účelu pozemkových úprav plyne celková náročnost tohoto procesu, projevující se např. v tom, že se neaplikují lhůty podle správního řádu, jeho náklady platí stát, atd. Posouzení, zda bylo skutečně dosaženo cílů a účelu pozemkových úprav přitom nespadá jen do sféry jednotlivých účastníků, nýbrž celé společnosti, což se projevuje i existencí veřejného zájmu na provádění pozemkových úprav. Obdobně i z vlastního procesu schvalování návrhu pozemkových úprav plyne, že rozhodující je souhlas s navrženými pozemkovými úpravami vlastníky, kteří představují konkrétně stanovenou většinu výměry půdy pozemků pojatých do pozemkové úpravy. V tomto případě však nezbyvá vlastníkům v menšině, než provedení pozemkových úprav respektovat, jednak proto, že souhlas dali vlastníci představující požadovanou většinu výměry zahrnutých pozemků, ale také s ohledem na veřejný zájem na provedení pozemkových úprav; především však i proto, že by podle požadavků přiměřenosti neměli být zasaženi na svých právech podstatným způsobem, neboť i k jejich prospěchu byly pozemkové úpravy plánovány a provedeny. I těmto vlastníkům má realizace pozemkových úprav přinést užitek, byť se sami můžou cítit poškozeni a znevýhodnění. Podmínky k racionálnímu hospodaření je proto třeba posuzovat nejen z hlediska jednotlivých vlastníků, ale též k celku a ke všem vlastníkům. Nelze je posuzovat zcela jednotlivě a individuálně; racionálnější hospodaření, i s ohledem na zmíněný veřejný zájem, musí být většinové.“.

Námitkou, týkající se KoPÚ v k. ú. Sendražice, se odvolací orgán nezabýval, neboť se jedná o samostatné, již pravomocně skončené řízení, jehož výsledek je zapsán v katastru nemovitostí, a spisový materiál je uložen v archivu Pobočky Hradec Králové.

Ústředí dospělo po přezkoumání celého řízení KoPÚ Hořiněves a KoPÚ Vrchovnice, že námitky paní Svobodové nemohou být důvodem pro zrušení rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ.

Návrh nového uspořádání pozemků musí naplňovat účel pozemkových úprav v souladu s ust. § 2 zákona, kterým je především vytvoření podmínek pro racionální hospodaření na zemědělských pozemcích a důsledná ochrana zemědělské půdy jako výrobního prostředku.

Pozemkové úpravy jsou dlouhodobý proces zahrnující značné množství pozemků i účastníků řízení, nelze beze zbytku vyhovět všem požadavkům účastníků řízení. S předloženými návrhy souhlasili vlastníci 100 % výměry půdy řešené v KoPÚ. Je zřejmé, že v daných KoPÚ došlo k naplnění ust. § 2 zákona, podle kterého se pozemkovými úpravami ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. Současně se jimi zajišťují podmínky pro zlepšení životního prostředí, ochranu půdního fondu a zvýšení ekologické stability krajiny.

V rámci řízení o pozemkových úpravách může dojít k úpravě katastrální či obecní hranice např. v případě, že dosavadní hranice nevhodně dělí pozemky nebo není shodná s přílehlou a upravenou hranicí dopravních a vodohospodářských staveb. Lze postupovat dvěma způsoby: Podle rozsahu navrhované změny hranice se do obvodu pozemkové úpravy zahrnou buď pouze změnou hranice dotčené pozemky, nebo tak velká část sousedního katastrálního území, aby bylo možno uspokojivě vyřešit nové uspořádání pozemků i v dotčené části sousedního katastrálního území. V těchto složitějších případech se daná situace (kdy návrhem nové hranice katastrálního území dochází např. k rozdělení určitého pozemku na více dílů většinou nevhodného tvaru) řeší pro období zpracovávání KoPÚ pomocí jednoduchých pozemkových úprav (dále jen „JPÚ“), které se provedou po obou stranách upravované hranice. V případě KoPÚ Hořiněves a KoPÚ Vrchovnice (jedná se o sousedící katastrální území) byla řízení zahájena odděleně, avšak probíhala souběžně a PÚ řízení spojil dle ust. § 140 správního řádu po vystavení návrhu, kdy byl jednoznačně odsouhlasen návrh změny katastrální hranice i vlastníky. Tento postup PÚ zvolil s ohledem na znalost místních poměrů a konkrétních reakcí vlastníků zemědělské půdy. Změnu katastrální hranice provedenou geometrickým plánem prostřednictvím JPÚ vlastníci odmítli na ústním jednání před zahájením pozemkových úprav. Odvolací orgán nepovažuje citovaný postup za správný. Podle ust. § 3 odst. 2 zákona je obvod pozemkových úprav území dotčené pozemkovými úpravami, které je tvořeno jedním nebo více celky v jednom katastrálním území, příp. lze do obvodu pozemkových úprav zahrnout i pozemky v navazující části sousedícího katastrálního území. PÚ v tomto případě spojil dvě samostatná řízení o pozemkových úpravách na dvou samostatných, i když sousedících, katastrálních územích. Vzhledem ke skutečnosti, že bylo po jednání s vlastníky pozemků již před zahájením KoPÚ evidentní, že nebude možno u pozemků dotčených změnou katastrální a obecní hranice, získat potřebný souhlas v případné JPÚ, přistoupil PÚ k tomuto nestandardnímu řešení. Zásada rychlosti a hospodárnosti správnímu orgánu ukládá spojit řízení vždy tam, kde není dáno omezení stanovené zákonem a kdy je to z daného hlediska účelné a hospodárné. Tímto jsou meze jeho správního uvážení omezeny. Omezení stanovené zákonem je zde dáno výše uvedeným ust. § 3 odst. 2 zákona. I přes tyto zjištěné a uvedené skutečnosti odvolací orgán dospěl k závěru, že kdyby obě KoPÚ nebyly spojeny v jedno řízení, byla by výsledkem řízení dvě rozhodnutí s prakticky stejným obsahem odůvodnění, jako je napadené rozhodnutí, pouze s tím, že by bylo vydáno rozhodnutí pro každé katastrální území zvlášť.

Dále bylo odvolacím orgánem zjištěno, že rozhodnutí ve svém výroku obsahuje u jednotlivých účastníků řízení jako identifikátor datum narození, což je v rozporu s ust. § 5 odst. 2 zákona. Podle ust. § 68 odst. 2 správního řádu se účastníci řízení, kteří jsou fyzickými osobami, označují údaji umožňujícími jejich identifikaci. Jedná se v souladu s ust. § 18 odst. 2 správního řádu o jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popř. jiný údaj podle zvláštního zákona. Takovým „jiným údajem“ je podle ust. § 5 odst. 2 zákona rodné číslo fyzické osoby, neboť zákon č. 139/2002 Sb. je v tomto případě zákonem zvláštním, jak předpokládá správní řád.

Výše uvedená pochybení nezpůsobila účastníkům řízení žádnou újmu a nenarušila smysl a účel pozemkových úprav. Pokud by mělo dojít ke zrušení rozhodnutí z těchto dvou výše uvedených důvodů, znamenalo by to ve výsledku pouze procesně administrativní nápravu, která by ve svém důsledku znamenala spíše zatížení účastníků řízení a nárůst nákladů, které by vznikly rozesláním dvou samostatných rozhodnutí, které by svým obsahem odpovídaly rozhodnutí napadenému.

Ústředí SPÚ v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumalo napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, odvolání Jaroslavy Svobodové nebylo shledáno důvodným a odvolání Marie Zákravské bylo shledáno opožděným. Vzhledem ke všem zjištěným a výše uvedeným skutečnostem rozhodl odvolací orgán, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.



Ing. Jarmila Tichá
ředitelka odboru řízení pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

Rozdělovník – na doručenkou obdrží:

- I. účastnice řízení - odvolatelky:
 1. Jaroslava Svobodová, Komenského 75, 503 03 Smiřice
 2. Marie Zákravská, Káranská 511, 108 00 Praha 10-Malešice

- II. ostatním účastníkům řízení se podle § 11 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce v budově Státního pozemkového úřadu, Husinecká 11a, Praha 3, úřední desce Pobočky Hradec Králové, Obecního úřadu Hoříněves a Obecního úřadu Vrchovnice

- III. Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Hradec Králové, Ulrichovo nám. 810/4, 500 02 Hradec Králové 2 **(4x)** se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku)

- IV. podle ust. § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bude toto rozhodnutí zveřejněno ústředím rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup